

Vypořádání připomínek ze stanoviska Rady pro výzkum, vývoj a inovace k návrhu programu SIGMA

Připomínky		Vypořádání
Zásadní připomínky		
1.	<p>Návrh Programu podle je třeba dopracovat podle výsledků předchozích jednání, zejm. jednání předsednictva Rady a předsednictva TA ČR za účasti zpravodaje doc. Kouřila dne 20. října 2021 a dne 11. listopadu 2021, a to v bodech:</p> <ul style="list-style-type: none"> • soulad Programu s požadavky danými zákonem č. 130/2002 Sb., • řídicí a koordinační struktury a role Rady. <p>Návrh nesplňuje požadavky dané § 5 odst. 2 písm. c) zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací – hlavním cílem Programu je podpora celého aplikovaného výzkumu a inovací a dílčí cíle Programu nejsou formulovány jako cíle, ale podporované oblasti. Tento postup je možný jen u typů grantových projektů v základním výzkumu, ale nikoliv u programů aplikovaného výzkumu a inovací. Řešením může být zejména přejmenování dílčích cílů. Návazně na to jsou jako hodnoty indikátorů splnění cílů Programu uváděny studie atd. (tj. je navrženo, že při předložení studie jsou cíle Programu splněny), např. u kritéria Společenská relevance a u řady dílčích cílů Programu.</p>	<p>Akceptováno – Dílčí cíle v návrhu programu byly upraveny tak, aby lépe formulačně vystihovaly, čeho má být dílčím cílem dosaženo.</p>
2.	<p>Rada nemá podle § 35 zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací navrhopat tematické zaměření veřejných soutěží, jejich harmonogram, alokace prostředků na dílčí cíle atd. Tato navrhovaná role Rady je v rozporu i se Statutem Rady, podle kterého se členové Rady nesmí podílet na rozhodování poskytovatelů, aby nedocházelo ke střetu zájmů (Rada návrh programů hodnotí, navrhuje na ně výdaje SR VaVal, a</p>	<p>Akceptováno – pokud Rada dochází k závěru, že by se jednalo o střet zájmů, může být člen Rady přizván jako “stálý host” (což v takovém případě upravíme v dotčených materiálech).</p>

	proto se na jejich přípravě a realizaci nemůže podílet). Řešením by mohlo být, že by v koordinační skupině byli zástupci Rady stálými hosty.	
3.	<p>V části 2. Právní rámec Programu se uvádí, že Program bude realizován podle „Nařízení Komise (EU) č. 1407/2013 ze dne 18. prosince 2013 o použití článků 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie na podporu de minimis, v pozdějším znění“.</p> <p>Rada žádá, aby do předkládací zprávy bylo doplněno, za jakých podmínek bude moci být využito pravidlo de minimis.</p>	Akceptováno a vysvětleno – do předkládací zprávy bylo doplněno, že pravidel “de minimis” bude využito pro ty aktivity a uchazeče, kde to bude dávat smysl a po naplnění podmínek stanovených ve zmíněném Nařízení. Tzn. podpora nepřekročí v rozhodném období u jednoho příjemce částku 200 000 EUR.
4.	Rada žádá, aby do části 2. Právní rámec Programu bylo doplněno, že <i>„Poskytovatel podpory bude v rámci procesu hodnocení návrhů projektů posuzovat dosažení motivačního účinku podpory u každého návrhu projektu a u každého uchazeče individuálně“</i> .	Akceptováno – do části 15, která se věnuje motivačnímu účinku, bylo doplněno: <i>“U každého projektu a u každého uchazeče bude v tomto směru postupováno individuálně.”</i>
5.	<p>V návrhu Programu se uvádí, podle kterých právních předpisů bude Program realizován. V souvislosti s tím je konstatováno, že <i>„Program je vyňat z oznamovací povinnosti podle čl. 108 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie, neboť splňuje podmínky Nařízení.“</i></p> <p>Rada žádá o doplnění, jakým způsobem a na základě kterých pravidel bude veřejná podpora ošetřena. Pokud Program nezakládá veřejnou podporu ve smyslu čl. 107 Smlouvy o fungování EU, je třeba uvést zdůvodnění, např. odkazem na konkrétní část Rámce, která se týká podpory neekonomických činností výzkumných organizací. Jednotlivé podmínky příslušného předpisu je třeba zpracovat do návrhu Programu.</p> <p>Vzhledem k tomu, že návrh Programu ani Analýza neobsahují údaje o odhadovaných počtech projektů a není uveden ani počet veřejných soutěží, které budou vyhlášeny za dobu trvání</p>	<p>Vysvětleno – v návrhu programu jsou uvedena obecná pravidla ošetření veřejné podpory následujícím způsobem: <i>“Příjemcům typu podnik bude poskytována podpora dle Nařízení. Příjemcům typu výzkumná organizace¹ bude podpora poskytována na činnosti dle bodu 19 Rámce.</i></p> <p><i>Pokud příjemce nebude splňovat ani jednu z definic podniku (nebude vykonávat ekonomickou činnost)² či výzkumné organizace a případná podpora poskytnutá v jeho prospěch bude v souladu s cíli programu, je možné mu poskytnout podporu mimo režim veřejné podpory, tj. mimo režim článku 107 Smlouvy o fungování Evropské unie, a to v případě, že nebude naplněn některý z jejích definičních znaků, zejména podpora nebude směřovat na hospodářské činnosti daného příjemce.”</i> Pokud Rada shledává, že toto není dostatečně definováno, prosím o konkrétní znění části Rámce, kterou požaduje/doporučuje doplnit.</p> <p>Ve věci konzultace s ÚOHS poskytovatel uvádí, že návrh programu</p>

¹ Dle definice bodu 15 písm. ee) Rámce.

² Ekonomickou činností se rozumí nabízení zboží/služeb na trhu bez ohledu na (ne)ziskovost této činnosti.

	<p>Programu, nedá se odvodit předpokládaná výše podpory na projekt.</p> <p>Vzhledem k navržené délce trvání Programu a rozpočtu, je třeba zvážit a zdůvodnit, zda Program nebude třeba předložit Evropské komisi k notifikaci. Rada požaduje v tomto smyslu konzultovat návrh Programu s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.</p>	<p>SIGMA byl konzultován na podzim 2020. V té době byl návrh programu ještě koncipován jako dlouhodobý a bylo mj. diskutováno také předložení EK k notifikaci. V současné podobě to již není relevantní. Program plánuje rozpočtovat 7,1 mld. Kč.</p>
6.	<p>Do návrhu Programu je třeba doplnit vysvětlení, jakým způsobem budou již v průběhu Programu sbírána data za kontrolní skupinu nepodpořených žadatelů o podporu v jednotlivých veřejných soutěžích Programu. Zajištění dat za relevantní kontrolní skupinu je zásadním předpokladem pro provedení kontrafaktuálního vyhodnocení motivačního účinku programu (na vstupy, chování, výsledky a také dopady). Bez takové datové základny nebude možné smysluplně naplnit plán provádět kontrafaktuální ekonometrické hodnocení Programu, který je opakovaně zmiňován v Příloze 1.</p> <p>Poznámka:</p> <p>Nedoporučujeme se spoléhat na to, že relevantní data možná budou k dispozici v externích databázích jako Bisnode, kde může být pokrytí menších žadatelů o podporu nedostatečné, a které tradičně obsahují pouze finanční ukazatele, a nikoliv informace o inovačních vstupech, chování a výsledcích, které jsou pro vyhodnocení tohoto Programu zásadní. Souhrnná (agregovaná) data poskytovaná ČSÚ nebudou pro kontrafaktuální ekonometrické hodnocení použitelná a z tohoto důvodu by bylo vhodné projednat možnost využití mikrodát z šetření ČSÚ ve spolupráci s MPO, které k nim má přístup jako detašované pracoviště statistické služby.</p>	<p>Vysvětleno – TA ČR bude získávat informace, jak z vlastních primárních sběrů dat, taktéž ze zdrojů sekundárních, především z databáze MagnusWeb, dále budou údaje za kontrolní skupinu zjišťovány na základě dotazů na ČSÚ – TA ČR tuto zkušenost má, a ČSÚ poskytla potřebná data TA ČR, taktéž je možné použít speciální prostor ČSÚ, ve kterém je možné potřebná data zpracovávat. Dostatečné informace o kontrolní skupině podaných a nepodpořených jsou v současnosti zajištěny tím, že v podaných projektech TA ČR vyžaduje, aby v nich uvedené organizace měly veřejné účetní závěrky v obchodním rejstříku a databázi MagnusWeb.</p> <p>I pro MPO platí stejný zákon o poskytování dat jako pro ČSÚ a nelze na poskytnutí dat od MPO spoléhat. TA ČR se zástupci MPO obdobné požadavky opakovaně konzultovala s negativními závěry.</p>
7.	<p>Rada požaduje, aby TA ČR do Analytické části uvedla, jakým způsobem zohlední závěry vyhodnocení ukončených programů ZÉTA, ÉTA, GAMA 2, DELTA 2 do již běžícího Programu.</p> <p>Vzhledem k tomu, že se jedná o Program, který má ambici do</p>	<p>Akceptováno – do Analýzy řešené problematiky bylo doplněno, že má poskytovatel nastaven interní postup, kterým se řídí práce s doporučeními z proběhlých evaluací. Tato doporučení jsou evaluátory shrnuta do přehledové tabulky a tvůrci programů / veřejných soutěží s nimi dále pracují a uvádějí jak, kdy a kde byla</p>

	sebe transformovat již běžící programy, je nutné znát mechanismus, jakým způsobem budou závěry hodnocení zohledněny do realizace Programu.	doporučení zapracována a pokud nebyla, tak z jakého důvodu.
8.	<p>K době trvání Programu (část 6)</p> <p>Poskytovatel předpokládá, že po roce 2029 bude Program prodloužen a uvádí, že prodloužení Programu se bude připravovat na základě výsledku průběžné evaluace tak, aby mohlo být schváleno nejpozději v souladu s harmonogramem přípravy rozpočtu na rok 2030.</p> <p>Aby bylo možné plynule navázat na 1. část Programu s dobou trvání do roku 2029 s možností vypsát veřejnou soutěž tak, aby ji bylo možné začít financovat v roce 2030, je nutné mít prodloužení Programu schváleno nejpozději v rozpočtu pro rok 2029, se kterým budou schváleny také výhledy pro rok 2030 a dále. Rada důrazně doporučuje začít připravovat prodloužení Programu s dostatečnou časovou rezervou, tj. nejpozději v druhé polovině roku 2027.</p>	<p>Akceptováno – nejpozději v posledním kvartálu roku 2027 budou známy výstupy z 2. průběžného hodnocení a okamžitě poté bude zahájena příprava návrhu změny programu SIGMA ve smyslu jeho prodloužení tak, aby při přípravě harmonogramu na rok 2030 (tzn. rok předem v r. 2029) bylo známo a schváleno financování prodlouženého programu.</p>
9.	<p>V části 9 Způsob realizace Programu poskytovatel uvádí, že tematická zaměření veřejných soutěží budou zahrnovat požadavky Rady a budou v souladu se strategickými dokumenty schválenými vládou ČR.</p> <p>Rada požaduje vyjasnit a nastavit proces, jakým způsobem budou tematická zaměření konzultována s Radou jakožto poradním orgánem vlády, včetně vyjasnění závaznosti těchto požadavků pro TA ČR.</p> <p>Podle § 35 odst. 2 písm. b) zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací zajišťuje Rada kontrolu souladu připravovaných programů s Národní politikou výzkumu, vývoje a inovací před jejich schválením vládou prostřednictvím stanovisek. Podle navrženého způsobu realizace Programu by v případě přípravy zaměření jednotlivých výzev Rada tuto možnost již neměla (stanovisko by bylo k Programu jako celku) a možnost kontroly by se omezila pouze na zástupce Rady v pracovní</p>	<p>Vysvětleno – návrh programu SIGMA je v souladu s NP VaVal 2021+, jak je popsáno v Analýze řešené problematiky i v samotném návrhu programu (u každého dílčího cíle). Poskytovatel si je vědom, že zaměření jednotlivých výzev musí být v mantinelech schválených strategických dokumentů. Zástupce RVVI bude přizván jako stálý host na jednání Koordinační skupiny programu SIGMA, kde se tyto otázky budou řešit.</p> <p>Zástupce výzkumné rady TA ČR bude rovněž přizván.</p>

	<p>skupině, což není přípustné s ohledem na to, že Rada přijímá usnesení na svých zasedáních.</p> <p>V části 9 Programu je uvedeno, že nad rámec ustanovení odborného poradního orgánu podle § 21 odst. 4) zákona o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací (Rada Programu), ustanoví poskytovatel koordinační skupinu, která bude sestavovat výhled zaměření veřejných soutěží.</p> <p>Rada žádá, aby byl zástupce Rady nahrazen zástupcem výzkumné Rady TA ČR.</p>	
10.	<p>K zaměření Programu (část 6)</p> <p>V textu je uvedeno, že Programem vznikne flexibilní nástroj poskytování účelové podpory, který umožní rychle a efektivně reagovat na aktuálně vznikající potřeby společnosti a hospodářství v oblasti aplikovaného výzkumu a inovací na národní i mezinárodní úrovni.</p> <p>Rada žádá lépe vyjádřit pojem „aktuálně vznikající potřeba“ a především parametry či proces její identifikace a z textu odstranit výraz „flexibilní“ protože poskytování účelové podpory ze státního rozpočtu se řídí jasnými pravidly.</p> <p>Z materiálu není patrné, jak je zajištěno, aby „aktuálně vznikající potřeba“ nebyla spíše dočasným a pomíjivým trendem, neboť ČR nemá kapacitu, aby reagovala na všechny aktuálně vznikající potřeby. ČR má v oblasti výzkumu strategické dokumenty, dlouhodobé cíle a aktuální problémy je možné zohledňovat v rámci jednotlivých veřejných soutěží. Limity stávajícího schématu v tomto ohledu nejsou blíže specifikovány a pouze deklarovaný záměr vzniku flexibilního nástroje tímto Programem, který by tyto „limity“ odstraňoval, tuto vysvětlovací kvalitu nemá.</p>	<p>Vysvětleno – aktuálně vznikající potřeby společnosti a hospodářství v oblasti aplikovaného výzkumu a inovací na národní i mezinárodní úrovni jsou takové potřeby, které v tuto chvíli nejsou známy, ale s ohledem na rychlost probíhajících změn a megatrendů, mimořádných událostí, jako jsou např. pandemie, tornáda, povodně, výpadky globálních dodavatelských řetězců a obdobné mimořádné události, budou známy, až v budoucnu nastanou.</p> <p>Aktuálními potřebami se tedy stanou, až nastanou a tehdy bude nezbytné pro ně hledat inovativní řešení (ať již z pohledu odstraňování následků, nebo snižování lokálních dopadů) a to včetně okolností plynoucích z proměny společnosti a jejích (v tuto chvíli neznámých) potřeb.</p> <p>Principem „aktuálně vznikající potřeby“ v DC5 je stav, který není v okamžiku schvalování návrhu programu znám, neboť teprve v budoucnu nastane. Tehdy bude nezbytné na něj reagovat, aniž by byl poskytovatel svázán úzce definovanými podmínkami a pravidly. O potřebnosti či časové aktuálnosti tématu bude diskutovat koordinační skupina. Toto bylo uvedeno do předkládací zprávy.</p> <p>Flexibilita schopnosti poskytovatele reagovat na události, o nichž aktuálně není nyní nic známo; a které v budoucnu teprve nastanou, tedy spočívá ve schopnosti reagovat na nově vzniklé potřeby tak, aby případná změna programu netrvala déle, než akutní potřeba řešit vznikající potřeby společnosti a hospodářství v oblasti aplikovaného výzkumu a inovací.</p>

11.	K části 9. Způsob realizace Programu Rada žádá, aby navržená koordinační skupina byla rozšířena o zástupce Akademie věd ČR a dále o všechny poskytovatele podpory a zástupce krajů, zejména z postižených regionů, kteří budou mít o práci v této skupině zájem.	Akceptováno. Akademie věd ČR a zástupce Asociace krajů ČR byly zařazeni mezi členy či stálé hosty koordinační skupiny. Dále uvádíme, že všechny poskytovatele podpory, kteří v MPŘ projeví zájem být součástí koordinační skupiny budou zahrnuti.
12.	K části 12. Příjemci podpory Pro období 2021 – 2027 vznikl zcela nový OP Fond Spravedlivé transformace, v rámci kterého bude podporován rovněž výzkum a inovace. V ČR se uvedený operační programu dotkne nejvíce odklonem od těžby uhlí zasažených regionů, tj. krajů Karlovarského, Moravskoslezského a Ústeckého. Rada žádá, aby mezi možnými příjemci podpory byly uvedeny také kraje a další samosprávné celky dle legislativy	Akceptováno. Skupina způsobilých příjemců, kteří jsou již nyní v programu uvedeni jako „Územně samosprávné celky“, byla rozšířena o „vč. samosprávou zřizovaných organizací“.
13.	Očekávané výsledky Programu (část 16) TA ČR uvádí, že Program bude hodnocen nejen na základě výstupů ve formě výsledků dle aktuálně platné metodiky, ale také podle dosažených poznatků, dovedností a dopadů. Tato hodnocení proběhnou v rámci průběžného a závěrečného hodnocení programu. Rada požaduje odstavec přeformulovat tak, aby u průběžného hodnocení Programu nebylo zmiňováno hodnocení dopadů. Hodnocení dopadů je nejsložitější částí hodnocení programů. Probíhá s určitým časovým odstupem (několik let), který se navíc velmi liší podle charakteru podpořené aktivity nebo oboru, kam jsou směřovány vytvořené výsledky. S časovým odstupem se velmi obtížně prokazuje příčinná souvislost, tj. že zjištěný přínos byl skutečně způsoben veřejnou podporou v rámci programu, protože ve sledované oblasti působí celá řada jiných vlivů.	Akceptováno – spojení s průběžným hodnocením v tomto odstavci bylo odstraněno a text přeformulován na: „ <i>Tato hodnocení proběhnou v rámci závěrečného hodnocení dopadů programu.</i> “
14.	Očekávané přínosy Programu (část 17) V uvedené části je mimo jiné konstatováno, že Program snižuje časovou náročnost spojenou především s procesem tvorby nového programu, který by na aktuálně vznikající téma mohl	Akceptováno a vysvětleno – Snížením časové náročnosti má poskytovatel na mysli to, že existencí obecného programu SIGMA mohou být flexibilně pokryty aktuálně vzniklé výzkumné potřeby, které se nevejdou do běžících programů. Nebude se muset sestavovat a schvalovat samostatný a nový program, jehož proces v praxi může trvat i rok a déle.

	<p>reagovat, a přispívá tak k zefektivnění podpory výzkumu, vývoje a inovací v ČR.</p> <p>Časová náročnost tvorby nových programů je mj. dána Postupem Rady při hodnocení návrhů programů účelové podpory a skupin grantových projektů, který byl schválen na 351. zasedání dne 29. listopadu 2019.</p> <p>Rada žádá o přeformulování nebo odstranění informace i významném snížení časové náročnosti při tvorbě nového programu.</p>	<p>Text byl přeformulován na: „Pro tyto případy nemusí být tedy připravován program nový, což výrazně zvyšuje efektivitu a snižuje časovou i administrativní náročnost. Poskytovatel má možnost rychle reagovat v krocích od identifikace nově vzniklého výzkumného tématu až po jeho podporu, a přispívá tak k zefektivnění podpory VaVal v ČR.“</p>
15.	<p>Kritéria splnění cílů Programu (část 19)</p> <p>Je uvedeno, že dosažení cílů Programu se bude hodnotit nejen na základě souboru indikátorů vstupů, výstupů, výsledků a dopadů určených pro monitorování průběhu plnění programu (průběžné hodnocení), ale také podle jeho celkové výkonnosti a úspěšnosti (hodnocení dopadů).</p> <p>Rada požaduje odstavec přeformulovat tak, aby u hodnocení dosažení cílů Programu nebylo zmiňováno hodnocení dopadů. Hodnocení dopadů je nejsložitější částí hodnocení programů. Probíhá s určitým časovým odstupem (několik let), který se navíc velmi liší podle charakteru podpořené aktivity nebo oboru, kam jsou směřovány vytvořené výsledky. S časovým odstupem se velmi obtížně prokazuje příčinná souvislost, tj. že zjištěný přínos byl skutečně způsoben veřejnou podporou v rámci programu, protože ve sledované oblasti působí celá řada jiných vlivů.</p>	<p>Akceptováno – odstavec přeformulován na: „Dosažení cílů programu se bude hodnotit na základě souboru indikátorů vstupů, výstupů, výsledků určených pro monitorování průběhu plnění programu (průběžné a závěrečné hodnocení). Dále také podle dopadů programu a jeho celkové výkonnosti a úspěšnosti (hodnocení dopadů). Toto hodnocení bude provedeno s určitým časovým odstupem tak, aby mohl poskytovatel komplexně vyhodnotit nastavenou intervenční logiku programu.“</p>
16.	<p>Kritéria splnění cílů Programu (část 19)</p> <p>V této části je konstatováno, že k hodnocení dosažení cílů Programu budou mimo jiné zpracovány kvalitativní studie, které by měly upřesnit výsledky hodnocení naplňování cílů.</p> <p>Rada požaduje doplnit informaci, zda zpracování uvedených studií vyvolá požadavek na navýšení výdajů na Program ze státního rozpočtu případně jiné rozpočtové položky kapitoly poskytovatele. Stanovení kvalitativních indikátorů je možné, nicméně vzhledem potřebě velkého počtu studií, který je TA ČR plánuje zpracovat, by</p>	<p>Vysvětleno – kvalitativní studie budou prováděny interními zdroji TA ČR, popř. budou využity expertní služby formou Smlouvy o dílo. Zpracování studií tak nevyvolá požadavek na navýšení výdajů ze státního rozpočtu.</p>

	bylo vhodné doplnit do návrhu Programu popř. do předkládací zprávy informaci, kdo bude tyto studie zpracovávat (interní/externí subjekt) a z jakých zdrojů budou hrazeny, popř. i jejich předpokládanou finanční náročnost.	
Připomínky k analýze		
17.	<p>Podle Principů musí Analýza obsahovat vazbu na Národní priority orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, schválené usnesením vlády ze dne 19. července 2012 č. 552. V souladu s Principy (část 2 bod 6 dokumentu Principy) je třeba podrobněji stanovit úvahu (analýzu) o návratnosti vložených prostředků konkrétními, alespoň rámcově specifikovanými výstupy (např. publikace, výsledky s aplikačním potenciálem, jako jsou patenty, ověřené technologie, certifikované metodiky) a jejich počty, při čemž odhad předpokládané struktury uživatelů výsledků (veřejná správa, podniky, veřejné instituce) včetně odhadu jejich charakteristiky v obecné rovině (právní forma, v případě podniků hlavní obor činnosti a velikost).</p> <p>Rada doporučuje KHV a TA ČR v této věci průběžně spolupracovat.</p>	<p>Akceptováno a vysvětleno – program SIGMA je koncipován jako komplexní program s širokým zaměřením témat. Odhadovat strukturu jednotlivých druhů výsledků (a jejich individuální počty) není možné a bude se provádět až na úrovni přípravy veřejné soutěže. Obecné ukazatele/propočty jsou zaznamenány v indikátorové soustavě programu SIGMA, která se opírá o historickou zkušenost TA ČR s programy podpory vstupujícími do programu SIGMA.</p> <p>TA ČR bude v této věci průběžně spolupracovat s KHV.</p>
18.	<p>V části 9.5.4.1 Systémová opatření na str. 40 Analýzy je uvedeno, že „Rada doplní činnost Evropského inovačního a technologického institutu.“</p> <p>Pravděpodobně se jedná o Evropskou radu pro inovace, ale tento údaj je třeba upřesnit.</p> <p>Rada žádá upravit Analýzu dle aktuální verze návrhu Programu, zejména aktualizovat body 23 a 24.</p>	<p>Akceptováno – jedná se o Evropskou radu pro inovace.</p>
Připomínky k Předkládací zprávě		
19.	Rada požaduje do Předkládací zprávy nebo do Analýzy doplnit návrh Programu o tabelární přehled implementace aktivit ze současných ZÉTA, ÉTA, GAMA 2, DELTA 2 do Programu, ve	<p>Akceptováno – v analýze je uveden časový harmonogram a časová návaznost mezi veřejnými soutěžemi vyhlašovanými v původních programech a veřejnými soutěžemi vyhlašované již v rámci SIGMA (viz Obrázek 6: Diagram – Přejít stávajících</p>

	<p>kterém budou uvedeny plánované výdaje státního rozpočtu na výzkum, vývoj a inovace kapitoly TA ČR.</p> <p>Z návrhu Programu není zřejmé, jak je zohledněna souběžnost financování programu SIGMA s programy ZÉTA, ÉTA, GAMA 2, DELTA 2. V Programu se navrhuje poměrně progresivní rozpočet, který vychází zřejmě z toho, že Program bude postupně zajišťovat implementaci současných programů TA ČR a unijních nástrojů (do kterých bude poskytovatel zapojen). Ale není zřejmé, od kdy přesně u konkrétních programů implementace v rámci Programu nastane, jaké programy ještě budou v jednotlivých letech pokračovat samostatně a jak se tento Program projeví na celkové výši rozpočtu TA ČR.</p>	<p>programů do SIGMA). K tomu byla analýza doplněna o tabulku s finančními údaji zohledňující souběžnost financování programu SIGMA s programy ZÉTA, ÉTA, GAMA 2, DELTA 2. Dále byla do předkládací zprávy doplněna informace o plánu vyhlášení veřejných soutěží v roce 2022.</p>
20.	<p>Rada žádá doplnit do podkladové analýzy k návrhu Programu informace, jakým způsobem byli zapojeni do přípravy Programu relevantní aktéři (klíčové resorty, kraje, podniky, výzkumné organizace atd.).</p>	<p>Akceptováno a vysvětleno – TA ČR konzultuje veškeré kroky s relevantními aktéry tak, jak je zvykem při tvorbě každého programu – viz seznam jednání, který byl Radě poskytnut dříve. Do podkladové analýzy byla doplněna příloha se seznamem jednání spojených s programem SIGMA.</p>
21.	<p>Rada žádá z Předkládací zprávy vypustit formulaci:</p> <p><i>„Aktuální znění návrhu programu SIGMA a přidružených materiálů odpovídá zejména úpravám vycházejících z jednání předsednictva Technologické agentury ČR a předsednictva Rady ze dne 20. října 2021. Z jednání vyplynulo několik zásadních změn oproti původnímu návrhu. Za nejzásadnější změnu poskytovatel považuje maximální výši rozpočtu programu v jednom roce. Dle změny výše rozpočtu, který po úpravě činí 7 140 mil. Kč (podíl ze státního rozpočtu), poskytovatel předpokládá, že budou v roce 2022 vyhlášeny veřejné soutěže v DC1, DC2 a DC3. S ohledem na analýzy v podkladových materiálech lze předpokládat, že úspěšnost veřejných soutěží programu SIGMA bude výrazně nižší než u veřejných soutěží ostatních programů TA ČR (u některých DC až okolo hranice deseti procent).“</i></p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno – jedná se o zásadní informaci ke stávajícímu stavu návrhu programu vysvětlující rozdíly oproti původně předložené verzi návrhu programu (která vycházela z podkladové analýzy), a proto považujeme za důležité toto sdělení zachovat tak, jak je v Předkládací zprávě. Na této skutečnosti trváme, Předkládací zpráva má být dle našeho názoru komplexním popisem/představením předkládaného materiálu.</p> <p>Popis uceleně informuje o akceptovaných změnách, jenž budou mít významný vliv na úspěšnost veřejných soutěží v porovnání s ostatními programy TA ČR.</p>
22.	<p>Rada požaduje upravit Předkládací zprávu ve smyslu připomínek</p>	<p>Akceptováno.</p>

	k návrhu Programu.	
Doporučující připomínky		
23.	<p>V příloze I., kapitole 2 (provázání na strategické dokumenty) doporučuje Rada zmínit dokument „Strategický rámec Česká republika 2030“, na základě kterého ČR implementuje Cíle udržitelného rozvoje (SDGs) přijaté v rámci OSN.</p> <p>Tyto cíle se mimo jiné týkají i podpory vědy a výzkumu. Materiál Ministerstva životního prostředí „Zpráva o naplňování Agendy 2030 pro udržitelný rozvoj v ČR“ přímo zmiňuje mezinárodní programy TA ČR. Odkaz na Agendu 2030 je relevantní také s ohledem na to, že program SIGMA se odkazuje na megatrendy potřebné ke kvalitnímu rozvoji země a společnosti a výstupy výzkumu, vývoje a inovací produkující „udržitelné, eticky přijatelné a společensky žádoucí výsledky“.</p>	Akceptováno – bylo v materiálu zohledněno a doplněno do návrhu programu a analýzy.
24.	<p>Rada doporučuje první větu odstavce: „<i>Dosažení cílů programu se bude hodnotit v souladu s metodikou a dalšími podmínkami stanovenými poskytovatelem v rámci průběžného a závěrečného hodnocení programu.</i>“, nahradit větou: „<i>dosažení hlavního cíle a specifických cílů Programu bude vyhodnocováno v souladu s Metodikou hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů platnou v době hodnocení Programu.</i>“</p>	Akceptováno – Do materiálu bylo doplněno: „ <i>Dosažení hlavního cíle a dílčích cílů programu bude vyhodnocováno v souladu s Metodikou hodnocení výsledků výzkumných organizací a hodnocení výsledků ukončených programů platnou v době hodnocení programu a dalšími podmínkami stanovenými poskytovatelem v rámci průběžného a závěrečného hodnocení.</i> “